



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și
completarea Legii nr.317/2004 privind organizarea și
funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.317/2004 privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.PLX 419 din 01.11.2017,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare. Potrivit Expunerii de motive, sunt preconizate intervenții legislative în vederea respectării celor statuate prin deciziile Curții Constituționale care au declarat neconstituționale unele texte din cuprinsul acestui act normativ.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(3) lit.1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

Relevăm faptul că prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. Semnalăm că, potrivit prevederilor art.38 alin.(3) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, *„Plenul Consiliului Superior al Magistraturii avizează proiectele de acte normative ce privesc*

activitatea autorității judecătorești”. Ca urmare, este necesară solicitarea emiterii acestui aviz.

3. Precizăm că prezenta propunere legislativă face parte dintr-un pachet legislativ prin care se dorește a se interveni asupra principalelor legi care reglementează sistemul judiciar, respectiv Legea nr.303/2004, Legea nr.304/2004 și Legea nr.317/2004, propuneri legislative transmise de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresele nr.PLX 417, nr.PLX 418 și, respectiv, nr.PLX 419 din 01.11.2017.

Ca observație de ordin general, valabilă pentru toate cele trei propuneri legislative referitoare la modificarea și completarea Legii nr.303/2004, a Legii nr.304/2004, respectiv a Legii nr.317/2004, apreciem că ar fi de analizat dacă soluția legislativă privind prevederea - ca atribuție a **secțiilor** Consiliului Superior al Magistraturii - a efectuării propunerilor de numire în funcție a judecătorilor, respectiv a procurorilor, este în acord cu dispozițiile art.134 din Constituție. Precizăm că legea fundamentală prevede în mod expres doar pentru atribuția referitoare la îndeplinirea rolului de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor, că realizarea acesteia se face de către Consiliu **prin secțiile sale** (art.134 alin.(2) din Constituție). O astfel de precizare lipsește însă din cuprinsul art.134 alin.(1) din Constituție, care stabilește atribuția Consiliului Superior al Magistraturii de a efectua propunerile de numire în funcție a judecătorilor și procurorilor, fiind de analizat dacă stabilirea, prin lege, a realizării respectivei atribuții a Consiliului **prin secțiile sale** este în concordanță cu dispozițiile constituționale menționate.

Pe de altă parte, întrucât intervențiile legislative propuse referitoare la Legea nr.303/2004, Legea nr.304/2004 și Legea nr.317/2004 sunt corelate între ele, ar trebui ca propunerile de modificare să fie dezbătute concomitent, astfel încât orice intervenție asupra unei legi dintre cele mai sus amintite să fie analizată și prin prisma relațiilor pe care le implică în cadrul celorlalte. Precizăm că, în numeroase cazuri, în cadrul unei legi, se regăsesc norme de trimitere la dispozițiile din celelalte două, astfel încât în cazul modificării unei norme se impune a se analiza și impactul asupra normelor de trimitere la aceasta.

4. Din punct de vedere al normelor de tehnică legislativă, ca observație de ordin general, semnalăm că părțile dispozitive în cadrul cărora sunt prezentate intervențiile propuse nu sunt marcate ca puncte

numerotate cu cifre arabe și nu respectă normele de tehnică legislativă, fiind necesară reformularea acestora, după următoarele modele:

„Alineatele (...) și (...) - (...) ale articolului ... se modifică și vor avea următorul cuprins:”;

„După alineatul (...) al articolului ... se introduce un nou alineat, alin.(...), cu următorul cuprins:”;

„La articolul ... alineatul (...), litera ...) se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„Articolul ... se modifică și va avea următorul cuprins:”.

„La articolul ... alineatul (...), litera ...) se abrogă”.

La părțile dispozitive care vizează modificarea/completarea doar a unor alineate ale unor articole din actul de bază, iar nu a articolelor respective în ansamblu, abrevierea „Art...” din debutul textelor se va elimina.

Pe de altă parte, precizăm că intervențiile legislative preconizate pentru **art.40, art.41 și art.54 alin.(1)** reprezintă modificări, și nu completări.

5. Pentru respectarea prevederilor alin.(2) al art.42 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară introducerea, după **titlul** proiectului, a **formulei introductive** consacrate:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege.”.

6. Potrivit prevederilor art.47 alin.(3) teza finală din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, proiectul va fi structurat într-un singur articol, a cărui **parte introductivă** va avea următoarea redactare:

„**Articol unic** - Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.628 din 1 septembrie 2012, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:”.

7. Semnalăm că modificarea **art.38 alin.(1)**, precum și prevederile referitoare la adoptarea Codului deontologic al judecătorilor de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii (art.40 alin.(1) lit.q)), ca și a Codului deontologic al procurorilor de către Secția pentru procurori a Consiliului (art.40 alin.(2) lit.q)) impun și modificarea **alin.(2) al art.38**, astfel încât din text să rezulte cu claritate că sunt avute în vedere două Coduri distincte.

8. În ceea ce privește norma propusă pentru **art.40 alin.(1) lit.a)**, semnalăm că „examinarea recomandărilor primite de la Colegiul de

conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție” nu se regăsește în cuprinsul procedurii de numire a judecătorilor la această instanță, astfel cum aceasta este reglementată în prezent în Legea nr.303/2004 și nici astfel cum aceasta se preconizează a fi modificată. De altfel, potrivit art.52 din Legea nr.303/2004, **text rămas nemodificat**, promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție se face numai prin concurs, iar potrivit art.52⁷ alin.(1) din Legea nr.303/2004, astfel cum urmează a fi modificat, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii dispune, prin hotărâre, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție a candidaților declarați admiși.

Prin urmare, este necesară reanalizarea și reformularea corespunzătoare a **art.40 alin.(1) lit.a)**.

9. La art.40 alin.(1) lit.e) și alin.(2) lit.e), semnalăm că normele din prezentul proiect și cele din proiectul de modificare a Legii nr.303/2004 (art.21 alin.(1)) nu sunt corelate sub aspectul criteriilor avute în vedere pentru numire și repartizare, întrucât, pentru numire se au în vedere rezultatele obținute la examenul de absolvire, în vreme ce la repartizare se are în vedere nota finală de absolvire, care este compusă din media de la examenul de absolvire și media rezultată din evaluările realizate pe durata studiilor în cadrul Institutului Național al Magistraturii în proporție de 60/40. Se impune, de aceea, reanalizarea și corelarea normelor sub acest aspect.

10. Precizăm că abrogarea art.36 alin.(1) lit.f), normă potrivit căreia Plenul Consiliului Superior al Magistraturii numește comisiile pentru evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, în condițiile legii, face necesară reanalizarea dispozițiilor propuse pentru **art.40 alin.(1) lit.h) și alin.(2) lit.h)**, care au în vedere stabilirea atribuției Secțiilor de a soluționa contestațiile, fără a se mai reglementa cine anume are atribuția numirii respectivelor comisii. Precizăm că nici propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.303/2004 nu cuprinde intervenții asupra art.39 alin.(3) din Legea nr.303/2004, potrivit textului, **rămas nemodificat**, comisiile constituindu-se prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii.

Este necesară, de aceea, reanalizarea și corelarea soluțiilor legislative propuse.

11. La art.40 alin.(1) lit j), pentru corelare cu dispozițiile art.51 alin.(2) din Legea nr.303/2004, astfel cum se preconizează a fi modificate, este necesar ca textul să se refere și la atribuția Secției

pentru judecători privind revocarea din funcțiile de conducere a judecătorilor.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și **pentru art.40 alin.(2) lit.j)**, referitoare la atribuția Secției pentru procurori, având în vedere dispozițiile art.51 alin.(7) din Legea nr.303/2004, astfel cum se preconizează a fi modificate.

12. La **art.40 alin.(1)** - pentru corelare cu dispozițiile art.29 alin.(1) lit.c) din Legea nr.304/2004, în redactarea cuprinsă în propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.304/2004, precum și cu dispozițiile art.66 alin.(2) din Legea nr.303/2004, astfel cum se preconizează a fi modificate - apreciem că ar trebui prevăzute, în mod expres, pentru Secția pentru judecători și a unor atribuții privind cariera magistraților-asistenți.

13. Semnalăm că norma propusă pentru **art.40 alin.(2) lit.a)** nu este corelată cu art.54 alin.(1) din Legea nr.303/2004, astfel cum se preconizează a fi modificat, potrivit căruia numirea în respectivele funcții de conducere se face de către Președintele României, **la propunerea** ministrului justiției, cu avizul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii. Întrucât avizul trebuie să fie cunoscut de către ministrul justiției pentru a putea face propunerea Președintelui României, este neclar de ce ar urma ca propunerea să fie înaintată acestuia de către Secția pentru procurori, și nu de către ministrul justiției, după obținerea respectivului aviz.

Este necesară, de aceea, reanalizarea normei propuse.

14. Semnalăm că norma propusă pentru art.64 alin.(5) din Legea nr.304/2004 în propunerea legislativă pentru modificarea și completarea acestui act normativ face referire la „procedura de verificare a conduitei judecătorilor și procurorilor”, însă nici **art.40 alin.(1)** și nici **art.40 alin.(2)** din Legea nr.317/2004, astfel cum sunt propuse prin prezentul proiect, nu cuprind referiri exprese la această procedură. Menționăm că norma din art.64 alin.(5) din Legea nr.304/2004 nu poate avea în vedere procedura referitoare la conduita necorespunzătoare a procurorilor, prevăzută la art.40 alin.(2) lit.p), astfel cum este propus în prezentul proiect, întrucât această normă are în vedere situațiile în care se soluționează sesizările primite de la justițiabili sau de la alte persoane, și nu situația în care procurorul contestă măsurile luate de procurorul ierarhic superior potrivit art.64 alin.(4) din Legea nr.304/2004.

Este necesară, de aceea, corelarea soluțiilor legislative propuse.

15. Semnalăm că, potrivit art.95 din Legea nr.303/2004, astfel cum se preconizează a fi modificat, atribuțiile prevăzute la **art.42** din Legea nr.317/2004 nu se mai exercită **în ceea ce privește magistrații asistenți**. Este necesară, de aceea, corelarea soluțiilor legislative preconiza

16. Referitor la textul propus pentru **art.47 alin.(1) lit.b)**, supus modificării întrucât - așa cum se menționează și în Expunerea de motive - a fost declarat neconstituțional prin Decizia Curții Constituționale nr.397 din 3 iulie 2014, referitor la sintagma „rezoluția de clasare **este supusă căii de atac la instanțele judecătorești**”, semnalăm că, la pct.34 din considerentele respectivei decizii, se arată că, în ipoteza prevăzută la art.45 alin.(4) lit.b) din aceeași lege (a inexistenței indiciilor săvârșirii unei abateri disciplinare), *„textul de lege criticat, potrivit căruia rezoluția de clasare este definitivă și, deci, exclusă controlului judiciar, încalcă accesul liber la justiție, drept fundamental consacrat atât de Constituție, cât și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, partea interesată fiind lipsită de accesul la o instanță judecătorească”*.

În acest sens se interpretează Decizia Curții, iar nu în sensul unei căi de atac propriu-zise, așa cum reiese din modul în care este redactat textul în discuție, căci o cale de atac poate fi exercitată doar după ce cauza a fost deja supusă judecării cel puțin în primă instanță, ceea ce aici nu este cazul.

O situație asemănătoare întâlnim la art.47 alin.(5), potrivit căruia, în cazul în care sesizarea s-a făcut potrivit art.45 alin.(2) - adică în cazul în care Inspekția Judiciară este titulară a acțiunii disciplinare - **rezoluția de respingere a sesizării, în cazul în care, în urma efectuării cercetării disciplinare, se constată că nu sunt îndeplinite condițiile pentru exercitarea acțiunii, poate fi contestată de persoana care a formulat sesizarea la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, în termen de 15 zile de la comunicare, fără îndeplinirea unei proceduri prealabile**.

Având în vedere că, în situația de față, datele problemei sunt aceleași (titulara acțiunii disciplinare este Inspekția Judiciară, respectiv constatarea inexistenței indiciilor săvârșirii unei abateri disciplinare, *recte* constatarea neîndeplinirii condițiilor pentru exercitarea acțiunii), singura deosebire fiind aceea că rezoluția nu este de respingere a sesizării, ci de clasare a acesteia, este de analizat dacă,

în situația de față, soluția nu ar trebui să fie aceeași, și anume posibilitatea atacării rezoluției de clasare direct la instanța de contencios administrativ competentă.

În orice caz, sintagma „este supusă căii de atac la instanțele judecătorești” nu întrunește condițiile de claritate și previzibilitate ale unei norme juridice, fiind inexactă și putând genera dificultăți de interpretare. De aceea, norma trebuie revăzută și reformulată.

17. La textul propus pentru **art.54 alin.(1)**, propunem înlocuirea sintagmei „își vor îndeplini atribuțiile legale și constituționale”, care este inadecvată în context, cu sintagma „**își exercită această calitate**”, corespunzătoare Deciziei Curții Constituționale nr.374 din 2 iunie 2016, prin care s-a constatat că dispozițiile art.54 alin.(1) teza întâi din Legea nr.317/2004 sunt constituționale în măsura în care persoana aleasă pentru ocuparea unui loc vacant își exercită calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii pentru restul de mandat rămas până la expirarea termenului de 6 ani.

18. La **art.55 alin.(3)**, astfel cum se propune a fi modificat, precizăm că reglementarea procedurii de revocare din funcție a unui membru al Consiliului trebuie realizată în alineate distincte ale art.55. Precizăm că, potrivit art.49 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, marcarea cu litere se utilizează în cazul în care textul unui articol sau alineat conține enumerări prezentate distinct. Pe cale de consecință, trimiterile la „alineatele” a), b) sau d) din cuprinsul actualelor lit.a) și f) trebuie reformulate în mod corespunzător.

Pe de altă parte, în cuprinsul actualei părți introductive a art.55 alin.(3), expresia „prevăzută la art.55 alin.(1) lit.c)” trebuie înlocuită cu sintagma „prevăzută la alin.(1) lit.c)”.

19. La textul propus pentru **art.55 alin.(4)**, declarat neconstituțional prin Decizia Curții Constituționale nr.196 din 4 aprilie 2013, menționăm că, la pct.IV din considerente, se arată că *„Textul este confuz în privința sintagmei „neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor încredințate prin alegerea ca membru al Consiliului”, în sensul că nu stabilește natura și felul atribuțiilor încredințate prin alegerea ca membru al Consiliului, modul în care se poate constata neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a acestora și autoritatea competentă să constate un astfel de deficit în activitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii”*.

Totodată, potrivit considerentelor, analiza textului criticat conduce Curtea la concluzia încălcării prevederilor constituționale și convenționale referitoare la dreptul la apărare, ca urmare a lipsei de claritate și previzibilitate a normei, respectiv a art.6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale raportat la art.20 din Constituție - dreptul la apărare nelimitându-se în mod exclusiv la procedurile judiciare, ci, prin natura și finalitatea sa, trebuind să cuprindă și procedura din fața Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de cele de mai sus, apreciem că sintagma „în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a **obiectivelor menționate în programul cu care au dobândit calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, precum și pentru fapte de natură a aduce atingere gravă independenței și prestigiului justiției**“ nu îndeplinește condițiile avute în vedere de Curtea Constituțională pentru claritatea și previzibilitatea normei propuse.

Pe de altă parte, semnalăm că art.7 alin.(4) lit.b) din actul normativ de bază folosește, referitor la obiectivele pe care le vor urmări judecătorii și procurorii, în cazul alegerii lor în Consiliul Superior al Magistraturii, termenul „proiect”, nu „program”.

20. La textul propus pentru **art.55 alin.(4¹)**, pentru un plus de claritate, textul trebuie să prevadă în mod expres dacă se are în vedere votul majorității membrilor adunărilor generale sau votul majorității membrilor prezenți.

În plus, precizăm că alineatele art.54 trebuie numerotate în ordine crescătoare, nu cu cifre însoțite de indici.

21. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, intervențiile legislative propuse prin proiect în ceea ce privește Capitolul VII trebuie să aibă în vedere modificarea titlului acestui capitol, modificarea art.65 și abrogarea art.66 – 77, prin puncte distincte, cu următoarele părți dispozitive:

„Titlul Capitolului VII se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„Articolul 65 se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„Articolele 66 - 79 se abrogă”.

22. În ceea ce privește normele referitoare la înființarea Consiliului Național de Integritate a Judecătorilor și Procurorilor, precum și a Inspecției Judiciare, semnalăm că reglementarea propusă este incompletă, întrucât nu precizează cu exactitate natura juridică a

acestor entități, nici locul lor în structura autorităților publice și nici relația cu celelalte autorități, mai ales cea cu Consiliul Superior al Magistraturii care, potrivit art.133 din Constituție, este garantul independenței justiției și care, potrivit art.134 alin.(1) din Legea fundamentală, îndeplinește, prin secțiile sale, rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor. Astfel, calificarea generică a Consiliului Național de Integritate drept „organism reprezentativ cu activitate nepermanentă”, fără a se preciza nici pe cine reprezintă acest „organism”, nici dacă are personalitate juridică și nici din cine anume este format, precum și calificarea generică a Inspecției Judiciare drept „structură cu personalitate juridică” nu sunt suficiente pentru conturarea corectă și completă a naturii juridice a acestor două entități. Este necesară, de aceea, reanalizarea, reformularea și completarea corespunzătoare a dispozițiilor propuse.

23. Precizăm că, potrivit art.70 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *actul normativ modificat sau completat în mod substanțial se republică având la bază dispoziția cuprinsă în actul de modificare, respectiv de completare.*

Ținând seama de amploarea intervențiilor legislative propuse prin prezentul proiect, precum și de faptul că actul normativ de bază a fost republicat în anul 2012, de la acel moment survenind mai multe intervenții legislative, sugerăm ca proiectul să cuprindă un articol distinct, care să dispună republicarea, în următoarea redactare:

„**Art.II** - Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.628 din 1 septembrie 2012, cu modificările ulterioare, inclusiv cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare”.

Pe cale de consecință, **articolul unic va deveni art.I.**


PREȘEDINTE
dr. Dragos ALIESCU

București

Nr. 945/8.11.2014

Lege privind Consiliul Superior al Magistraturii

Notă: denumirea Centrul de Pregătire și Perfecționare a Grefierilor și a Celuilalt Personal Auxiliar de Specialitate, cuprinsă în actele normative în vigoare, se înlocuiește cu cea de Școala Națională de Grefieri. (D.C.C. nr. 196/2013- M.Of. nr. 231/22 apr. 2013)

- | | | | |
|---|----------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | republicare cu renumerotare | M. Of. nr. 628/1 sep. 2012
Lege privind Consiliul Superior al Magistraturii | |
| 2 | modificări prin | O.U.G. nr. 4/2013
Ordonanță de urgență privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe
aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 214/2013 | M. Of. nr. 68/31 ian. 2013
M. Of. nr. 388/28 iun. 2013 |
| | | | <i>prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 15 februarie 2013</i> |
| 3 | modificări prin | D.C.C. nr. 196/2013
Decizia nr. 196 din 4 aprilie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55 alin. (4) și (9) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii | M. Of. nr. 231/22 apr. 2013 |
| | | | <i>suspendă pentru o perioadă de 45 zile dispozițiile art. 55 alin. (4) și (9) (termenul se împlinește la 6 iunie 2013) după care operează dispozițiile art. 147 din Constituție.</i> |
| 4 | admisă excepție de neconst. prin | D.C.C. nr. 196/2013
Decizia nr. 196 din 4 aprilie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55 alin. (4) și (9) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii | M. Of. nr. 231/22 apr. 2013 |
| | | | <u>art. 55 alin. (4) și (9)</u> |
| 5 | modificări prin | L. nr. 137/2013
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 23/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și pentru prorogarea termenului prevăzut la art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniul proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente | M. Of. nr. 256/8 mai 2013 |
| | | | <u>modifică art. 54 alin. (1)</u> |
| 6 | modificări prin | L. nr. 214/2013
Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2013 privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe | M. Of. nr. 388/28 iun. 2013 |
| | | | <i>aprobă cu modificări și completări O.U.G. nr. 4/2013</i> |
| 7 | modificări prin | L. nr. 255/2013
Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale | M. Of. nr. 515/14 aug. 2013 |
| | | | <u>modifică, la 1 februarie 2014, art. 28 alin. (2), art. 29 alin. (1) și (10), art. 42</u> |
| 8 | modificări prin | H.G. nr. 662/2013
Hotărâre privind suplimentarea numărului maxim de posturi al Inspecției Judiciare | M. Of. nr. 559/3 sep. 2013 |
| | | | <i>suplimentează numărul de posturi prevăzut la art. 66 alin. (4)</i> |

GAJ

- 9 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 397/2014 M. Of. nr. 529/16 iul. 2014
Decizia nr. 397 din 3 iulie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii
sintagma „rezoluția de clasare este definitivă” din cuprinsul art. 47 alin. (1) lit. b) este neconstituțională în ipoteza prevăzută de art. 45 alin. (4) lit. b) din lege
- 10 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 774/2015 M. Of. nr. 8/6 ian. 2016
Decizia nr. 774 din 10 noiembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii
Dispozițiile art. 52 alin. (1) sunt constituționale numai în măsura în care permit atacarea separată a hotărârii prin care se dispune suspendarea din funcție a magistratului, până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare
- 11 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 374/2016 M. Of. nr. 504/5 iul. 2016
Decizia nr. 374 din 2 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 54 alin. (1) teza întâi și art. 57 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii
dispozițiile art. 54 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 317/2004 sunt constituționale în măsura în care persoana aleasă pentru ocuparea unui loc vacant își exercită calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii pentru restul de mandat rămas până la expirarea termenului de 6 ani